--------------  
Évaluateur A:  
  
**Avis sur la publication:   
        Publiable avec des modifications majeures (révisions requises)  
  
Commentaires éventuels  
(Commentaires à destination du rédacteur et de l'auteur) :   
        L'article est du type Retour d'expérience sur un sujet très intéressant  
au coeur des usages du ePortfolio en contexte d'enseignement supérieur.  
Cependant il souffre de points d'imprécisions et d'instabilités  
conceptuelles, d'absence de définition du corpus de données, de méthode  
d'analyse de données, et d’imprécisions dans interprétation des  
résultats. Il souligne néanmoins des points essentiels qui rendent l'usage  
du ePortfolio intéressant dans l'évolution des pratiques pédagogiques**

*Précisions sur la version 2 : précisions conceptuelles apportées dans la partie 1 (appuis théoriques), attention aux choix des termes employés, précisions sur le recueil et l’analyse des données ( en partie 2 (méthodologie d’enquête)*  
  
**A) L’enjeu de la contribution et sa mise en valeur   
A1) Pouvez-vous restituer de manière brève ce qui constitue le cœur de  
cette contribution ? Cette restitution se fait-elle facilement ? L’objet  
et l’enjeu de la contribution sont-ils aisément identifiables ?:   
        C'est une recherche exploratoire qui zoome sur les méthodes d'évaluation  
mise en pratique à l'occasion de l'implantation d'ePortfolio dans un  
réseau d'université. Plus exactement, un Retour d'expérience sur le  
projet, sous l'angle des pratiques dévaluation, avec un postulat.  
  
A) L’enjeu de la contribution et sa mise en valeur  
A2) L’auteur a-t-il réussi à mettre explicitement en valeur l’enjeu de  
sa contribution ?  :   
        Plutôt oui, mais le contexte et les enjeux initials du projet, puis  
notamment la constitution du corpus de données sont mal décrit, pas assez  
structuré. L'enjeu apparaît donc plutôt comme révélée de façon  
postérieure au projet.**

*Précisions sur la version 2 : précisions apportées sur le contexte et les enjeux dans l’introduction. Précisions dans la partie méthodologique sur le recueil de données, plus particulièrement le contexte de l’enquête (p.6), un tableau récapitulant les enseignements enquêtées et le recueil de données correspondant, des précisions sur la manière de conduire les analyses de données (p. 6 et 7). L’enquête « état des lieux initiale » a révélé effectivement la question de l’évaluation et des tensions. Ensuite, les lectures portant sur l’évaluation dans l’eportfolio ont été mobilisées pour construire une revue de la littérature. Ensuite, l’analyse des entretiens a été approfondie autour de cette question pour cet article.*  
**B) Proximité et compatibilité de l’article avec la thématique du  
numéro   
B1) La contribution est-elle ::   
        Totalement compatible avec la thématique du numéro**  
**B) Proximité et compatibilité de l’article avec la thématique du  
numéro  
B2) Si la contribution n'est pas compatible avec la thématique du  
numéro, conseil pour rapprocher la contribution de la thématique ::   
        Sans objet.  
Pour les points suivants, voir détails dans les commentaires sur le  
document téléchargé**

*Document à télécharger très utile pour améliorer la proposition.*  
  
**C) Accès à l’article   
C1) Le résumé proposé par l’auteur est-il ::   
        A modifier légèrement**

*Résumé modifié pour être plus précis sur le type d’enquête et la structuration de l’article.*  
  
**C) Accès à l’article   
C2) Les mots-clés sont-ils :  :   
        Bien choisis pour la plupart  
  
  
D) Qualité scientifique  
D1) Relation du chercheur avec l’objet de recherche**:   
        Il ne s'agit pas vraiment d'une activité de recherche

*Il a été apporté des précisions sur le rapport du chercheur au terrain, il s’agit d’une enquête uniquement exploratoire et menée par une personne qui avait une visée uniquement de recherche, non impliquée dans les enseignements enquêtés ni dans les actions de mise en place et de promotion de l’eportfolio.*  
**D) Qualité scientifique  
D2) Contextualisation du propos  :   
        La contextualisation est insuffisante**

*Ajouts sur la contextualisation, à la fois dans l’introduction et sur la contextualisation de l’enquête dans la méthodologie.*  
**D) Qualité scientifique  
D3) Conceptualisation  :   
        Le cadre conceptuel gagnerait à être retravaillé**

*Travail de restructuration de la partie conceptuelle et théorique, en particulier de redéfinition des termes d’usage, d’instrument et d’artefact. Essai pour expliciter davantage la tension entre les démarches évaluatives appuyées sur une médiation structurante ou contrôlante (p.5). Travail de précisions apportées dans la formulation des titres pour rendre la structuration plus claire.*

**D) Qualité scientifique  
D4) Recueil de données : Le matériau (empirique, documentaire, …) sur  
lequel la recherche prend appui est ::   
        Difficilement repérable**

*Ajout d’un tableau sur les données recueillies, le terrain concerné et la répartition des entretiens. Précisions apportées sur la méthode d’analyse et le statut de l’enquête.*

**D) Qualité scientifique  
D4) Recueil de données : Le corpus qui donne lieu à analyse est :  :   
        Absent**

**D) Qualité scientifique  
D4) Recueil de données : La qualité et la fiabilité du corpus sont ::   
        Insuffisantes**

*Essais pour rendre plus lisible le corpus utilisé pour l’analyse qualitative, par catégorisation, ainsi que la répartition par profil et par enseignement des 34 entretiens, 21 analysés (exclusion des entretiens menés auprès des étudiants trop peu nombreux pour être représentatifs et de surcroit répartis inégalement selon les enseignements)*  
 **D) Qualité scientifique   
D5) Modalités d’interprétation, d’analyse, d’exploitation du corpus:  
  
        Les données servent seulement d'illustration**

*Les données initiales ne relèvent pas de statistiques d’usages mais sont des données qualitatives exploratoires (précisions dans la partie de méthodologie et reprise de ce point en discussion). Précisions apportées dans la partie d’analyse, les données ont servi à proposer une catégorisation des usages de l’évaluation dans l’ePortfolio, à partir des terrains enquêtés. Ainsi, les données sont à la base de la catégorisation. Il a été choisi de ne pas préciser, dans le cadre d’un article, l’ensemble des citations correspondant à chaque catégorie, mais le résultat (soit la catégorisation) en y ajoutant des éléments empiriques les plus représentatifs et illustratifs de cette catégorie.*

*Le résultat de la catégorisation est le schéma proposé en p. 12, une présentation en fin de p.11 permet de préciser comment lire le schéma et stabiliser la terminologie employée afin que toutes les catégories soient de même nature.*  
**D) Qualité scientifique   
D6) Lien entre le cadre de référence théorique et les données empiriques  
 :   
        Il existe un lien qui pourrait être plus explicite et mieux mobilisé**

*Quelques précisions apportées dans la partie méthodologique sur l’analyse des données, reprise d’éléments théoriques dans la discussion. L’enquête étant exploratoire, le cadre de référence théorique est réajusté en discussion afin de proposer des pistes pour mener une enquête.*  
**D) Qualité scientifique   
D7) Discussion des résultats  :   
        Les résultats sont discutés, ils pourraient l'être un peu plus**

*Ajouts de commentaires dans la partie de conclusion et de discussion, notamment sur la discussion méthodologique. Deux éléments ne peuvent être ajustés dans l’article et sont proposés comme piste de poursuite pour ce travail exploratoire : l’absence de recueil des usages (enquête quantitative et qualitative des usages effectives, en particulier des étudiants), le manque d’observation effective des pratiques d’évaluation (devant les étudiants ou non) car le corpus est constitué d’usages déclaratifs. Ils sont toutefois très intéressants pour un premier travail exploratoire et permettent de repérer « les intentions d’usages » initiaux. Effectivement, il ne s’agit pas d’une démarche de diagnostic. P.13.*  
**E) Forme de l’article   
E1) Logique d’exposition:   
        Il faudrait la reconfigurer profondément**

*Ajout de parties pour des précisions, restructuration de la partie de résultats en cohérence avec le schéma introduisant la partie 3 « processus d’évaluation mis en place ».*  
**E) Forme de l’article   
E2) Orthographe, syntaxe, lexique  :   
        Quelques erreurs d'orthographe et quelques maladresses restent à corriger**  
**E) Forme de l’article   
E3) Respect des normes bibliographiques de la revue :   
        Quelques correction  
  
E) Forme de l’article   
E4) Respect des normes de mise en page de la revue :   
        OK  
  
E) Forme de l’article  
E5) Respect des normes d'écriture de la revue :   
        OK**

*Travail sur la remise en forme et corrections orthographiques et de normes.*  
**F) Votre avis générale sur la qualité et l'intérêt scientifique de la  
contribution:   
        J'ai un avis mitigé  
  
------------------------------------------------------  
  
------------------------------------------------------**Évaluateur B:  
 **Avis sur la publication:   
        Publiable avec des modifications majeures (révisions requises)  
  
Commentaires éventuels  
(Commentaires à destination du rédacteur et de l'auteur) :   
        L'article répond pleinement à la thématique et prend appui sur une revue  
de littérature pertinente et conséquente.   
Toutefois, certains éléments seront à expliciter :   
  
Phase de problématisation :   
-  la problématisation apparait à renforcer : le choix de l'article se  
porte sur les démarches évaluatives  mais en réponse à quel problème  
identifié ? Qu'est-ce qui pousse mes auteurs à faire le lien entre les  
"fonctions évaluatives et formatives" ? Quel est leur but, au regard des  
besoins ou problèmes identifiés ?**

*Page 2, en introduction, précisions et sélections apportées sur les enjeux et les buts de l’article.*  
**Phase de conceptualisation :  
- Une tension est évoquée entre les démarches évaluatives, elle serait  
à davantage expliciter et fonder.**

*Reformulations et explicitations apportées sur cette tension en page 3 et 4.* **La méthodologie   
 - du point de vue de la méthodologie, l'échantillon est composé de 38  
personnes mais dont le statut est différent (étudiants,  
enseignants-chercheurs, formateurs, ingénieurs pédagogiques, etc... Il  
prend aussi appui sur des dispositifs différents, développés dans des  
universités différentes. Il serait judicieux de présenter un tableau de  
synthèse permettant de situer la répartition des participants au regard  
des sites d'enquête. Il serait aussi aidant d'avoir une présentation plus  
claire des démarches mises en oeuvre dans chacun de ces sites.  
- la démarche d'analyse n'est pas présentée.**

*Travail de sélection des données (exclusion de certains entretiens des analyses), de précisions sur les données recueillies (nombre d’entretien par enseignement, tableau des enseignements concernés), sélection des données pour cet article, précisions méthodologiques sur la démarche d’analyse par catégorisation qui aboutit à proposer le schéma de la partie 3, p. 12.*

**Présentation des résultats :   
- Il serait aidant de présenter les pôles avant de les schématiser. Les  
visées des démarches évaluatives seraient à mettre en regard par rapport  
aux contextes.**

*Ajouts de présentation des pôles du schéma p.12 et de la manière de lire le schéma (p.11)*

**- il est difficile d'identifier les variations, à l'intérieur de  
l'échantillon, entre les statuts différents des personnes auprès de qui  
les auteurs ont enquêté (les étudiants, les ingénieurs, les enseignants  
tiennent-ils les mêmes discours ?). De même, la fréquence des occurrences  
chez les participants n'étant pas mentionnée, il devient délicat  
d'identifier s'il s'agit de particularité ou de généralité.**

*L’étude étant exploratoire et l’analyse visant à proposer des catégories, des occurrences paraissaient difficiles à construire rigoureusement. Une attention a été portée à la différence de statut entre les personnes et apporter des précisions : exclusion du corpus des entretiens avec les étudiants, précisions lorsque des différences étaient repérées entre les enseignants-chercheurs et les ingénieurs pédagogique. Le statut exploratoire ne permet d’affirmer qu’il s’agit de généralité, une enquête nouvelle permettrait justement de vérifier la pertinence des catégories et la généralisabilité. Les résultats exploratoires ont statut d’hypothèses pour des recherches.*

**- Dans la dernière partie (les choix d'évaluation sommatives), il serait  
intéressant de prendre appui sur quelques extraits de verbatim.**

*Reprise de verbatims sur les parties manquantes. Réajustement des choix de verbatims.*

**Quelques incorrections ou éléments formels à renforcer :   
Titre : "de multiples une opportunité"  
Résumé : "elle attire l'attention que..."  
1.1 : "mise à dispositif"-**

*Relectures et corrections apportées.*

**Des phases de synthèse ou de transition intermédiaire seraient à proposer  
- la présence d'un sommaire avec une numérotation des différents niveaux  
de titre aurait été aidante pour le lecteur, y compris pour ce retour...**

*Ajout de numérotation de titres.*

**A) L’enjeu de la contribution et sa mise en valeur   
A1) Pouvez-vous restituer de manière brève ce qui constitue le cœur de  
cette contribution ? Cette restitution se fait-elle facilement ? L’objet  
et l’enjeu de la contribution sont-ils aisément identifiables ?:   
        L'objet et l'enjeu seront à expliciter plus clairement.**

**A) L’enjeu de la contribution et sa mise en valeur  
A2) L’auteur a-t-il réussi à mettre explicitement en valeur l’enjeu de  
sa contribution ?  :   
        c'est aussi à renforcer.**

*Précisions apportées en introduction sur les enjeux ainsi que dans la partie de méthodologie sur les contexte de l’enquête.*

**B) Proximité et compatibilité de l’article avec la thématique du  
numéro   
B1) La contribution est-elle ::   
        Totalement compatible avec la thématique du numéro  
  
B) Proximité et compatibilité de l’article avec la thématique du  
numéro  
B2) Si la contribution n'est pas compatible avec la thématique du  
numéro, conseil pour rapprocher la contribution de la thématique ::   
        c'est compatible  
  
C) Accès à l’article   
C1) Le résumé proposé par l’auteur est-il ::   
        A modifier légèrement**

*Précisions et reformulations apportées au résumé.* **C) Accès à l’article   
C2) Les mots-clés sont-ils :  :   
        Bien choisis pour la plupart**

*Changement de quelques mots clefs.*  
  
**D) Qualité scientifique  
D1) Relation du chercheur avec l’objet de recherche  
:   
        Le mode d'engagement dans la recherche gagnerait à être précisé**

**D) Qualité scientifique  
D2) Contextualisation du propos  :   
        La contextualisation est effective mais gagnerait à être légèrement  
améliorée**

*Précisions apportées dans l’introduction sur les enjeux de l’article (p. 2)  
Précisions apportées dans la partie de méthodologie sur le contexte d’enquête, le chercheur n’était pas engagé dans les actions de mise en place et de promotion de l’ePortfolio sur ces terrains mais sollicité pour un regard extérieur et un état des lieux de leur mise en place. Ensuite, l’état des lieux demandé a été retravaillé spontanément, sans commande, de manière à remobiliser les lectures scientifiques et les données pour produire un article scientifique en abordant l’angle de l’évaluation qui apparaissait particulièrement pertinent au regard des lectures et du terrain. Il semblait que, sur les terrains, les pratiques étaient plus diversifiées que ne le mentionne la littérature scientifique à propos de l’ePortfolio. Il s’est donc agit de proposer des catégories d’usages nouvelles organisées les unes par rapport aux autres au regard de tensions exprimées à la fois dans la revue de littérature et sur le terrain (notamment l’opposition entre l’évaluation certificative et formative). Le contexte d’enquête initial, notamment la méthode de recueil des données n’étant pas uniquement centrée sur l’évaluation, amène à parler d’enquête exploratoire et incite à poursuivre.*  
  
**D) Qualité scientifique  
D3) Conceptualisation  :   
        Un cadre conceptuel est explicite et mobilisé**

*Quelques précisions ont été toutefois ajoutées sur les terminologies d’usage, d’instrument et d’artefact.*  
**D) Qualité scientifique  
D4) Recueil de données : Le matériau (empirique, documentaire, …) sur  
lequel la recherche prend appui est ::   
        Suffisamment repérable  
  
D) Qualité scientifique  
D4) Recueil de données : Le corpus qui donne lieu à analyse est :  :   
        Difficilement repérable**

*Quelques précisions dans le texte sur le contexte de recueil de données. Ajout d’un table permettant de mieux repérer les enseignements choisis pour l’enquête ainsi que les entretiens associés à ces enseignements. Certaines précisions ne sont pas apportées afin de préserver l’anonymat des personnes enquêtées (exemple : existence d’un seul poste d’ingénieur pédagogique dans un master) à la fois dans la partie de méthodologie et de présentation des résultats.***D) Qualité scientifique  
D4) Recueil de données : La qualité et la fiabilité du corpus sont ::   
        Satisfaisantes  
  
D) Qualité scientifique   
D5) Modalités d’interprétation, d’analyse, d’exploitation du corpus:  
  
        Elles ne sont pas convaincantes**

*Précisions apportées sur la méthode d’analyse des données par catégorisation, sur le statut exploratoire de l’enquête ainsi que sur le choix du corpus des données analysées.*

**D) Qualité scientifique   
D6) Lien entre le cadre de référence théorique et les données empiriques  
 :   
        Il existe un lien qui pourrait être plus explicite et mieux mobilisé**

**D) Qualité scientifique   
D7) Discussion des résultats  :   
        Les résultats sont discutés, ils pourraient l'être beaucoup plus**

*Quelques ajustements, en particulier dans la partie théorique avec des précisions terminologiques associées à la thématique de l’évaluation, ainsi qu’une partie de conclusion et de discussion amenant davantage à proposer des pistes d’améliorations méthodologiques au regard des premiers résultats et du cadre de référence. Des éléments de discussion ont été ajoutées, en particulier du point de vue méthodologie (choix du recueil des données).*

**E) Forme de l’article   
E1) Logique d’exposition:   
        Il faudrait la reconfigurer légèrement**

*Ajout de paragraphes de précisions dans toutes les parties de l’article (introduction/contexte, méthodologie, cadre de référence, premiers résultats, conclusion/Discussion), restructuration légère de la partie de résultats pour correspondre au schéma proposé en introduction. La conclusion et discussion a également été restructurée légèrement.*  
**E) Forme de l’article   
E2) Orthographe, syntaxe, lexique  :   
        Quelques erreurs d'orthographe et quelques maladresses restent à corriger  
  
E) Forme de l’article   
E3) Respect des normes bibliographiques de la revue :   
        OK  
  
E) Forme de l’article   
E4) Respect des normes de mise en page de la revue :   
        OK  
  
E) Forme de l’article  
E5) Respect des normes d'écriture de la revue :   
        OK**

*Relectures pour corriger des fautes d’orthographe et de normes restantes.* **F) Votre avis générale sur la qualité et l'intérêt scientifique de la  
contribution:   
        J'ai un avis plutôt positif**